|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת נאוה ברוורמן** | |
| **התובע:** | **ניסן ניסנוב ב"כ: עו"ד ארצי בן יעקב** |
| **נגד** | |
| **הנתבעים:** | **1.יהודה ארביב (ארעבוב) ב"כ:עו"ד יעקב קראוס**  **2.אברהם מורדוחאיב ב"כ:עו"ד דמיטרי מורדוחאיב** |

|  |
| --- |
|  |

**פסק דין**

מונחת בפניי תביעה כספית על סך של 1,487,000 ש"ח, שעניינה בעסקאות יהלומים.

**רקע:**

1. התובע, מר ניסן ניסנוב (להלן: "**התובע**" ו/או "**ניסנוב"**) עוסק במסחר ביהלומים ותכשיטים.

נתבע 1, מר יהודה ארביב (להלן: "**נתבע 1**" ו/או "**ארביב**"), מנהל קיוסק באזור התחנה המרכזית בתל-אביב.

נתבע 2 מר אברהם מורדוחאיב (להלן: "**נתבע 2**" ו/או "**אברהם**"), הינו פנסיונר.

1. כעולה מכתב התביעה, בסוף שנת 2008, הציע ארביב לתובע לטוס עמו לרומניה, לעשות עסקת יהלומים ולהתחלק ברווחים. התובע טס עם ארביב לרומניה, מכר סחורה ואת מחצית הרווח מסר לידי התובע (להלן: "**הנסיעה הראשונה**" ו/או "**העסקה הראשונה**").

לאחר מספר שבועות, הציע ארביב לתובע לטוס לרומניה לעסקה נוספת, התובע הסכים לעסקה, אולם סרב לטוס (להלן: "**הנסיעה השנייה**" ו/או "**העסקה השנייה**"). למטרת הנסיעה השנייה ביקש ארביב מהתובע סחורה, קרי – תכשיטים ויהלומים, והתובע מסר לידיו סחורה בשווי של 19,726 $. בעת מתן הסחורה, ארביב חתם ביום 25.05.2008 על פתק שקיבל את הסחורה, נספח א' לכתב התביעה (להלן: "**נספח א**"). אולם, משחזר ארביב מרומניה, לא שילם לתובע דבר.

לאחר כמה ימים, הגיע ארביב יחד עם אברהם לביתו של התובע, ארביב ביקש סחורה נוספת לנסיעה לרומניה, הפעם, התובע הסכים בתנאי שאברהם יחתום על פתק, שהוא משמש ערב לקבלת הסחורה (להלן: "**הנסיעה השלישית**" ו/או "**העסקה השלישית**", ו"**הערבות**", בהתאמה). ביום 23.06.2008, הסכים אברהם לחתום על "פתק" המאשש קבלת סחורה בשווי של 94,000 $, נספח ב' לכתב התביעה (להלן: "**נספח ב'**"). אולם, משחזר ארביב מרומניה, לא שילם לתובע דבר, לא עבור העסקה השנייה, ולא עבור העסקה השלישית.

1. למרות האמור, טוען התובע כי הוצע לו להשתתף בעסקה נוספת עם לקוח בקזחסטן, בתקופת הכריסמיס. לתובע הייתה התקווה כי יוחזרו אליו גם כספי העסקאות השנייה והשלישית. לפיכך, גייס התובע סחורה בשווי של 271,517 $ עבור הנסיעה הרביעית של ארביב לקזחסטן (להלן: "**הנסיעה הרביעית**" ו/או "**העסקה הרביעית**"). על קבלת הסחורה חתמו ארביב, ואדם נוסף בשם נסים, שהינו חברו של ארביב, נספח ג' לכתב התביעה (להלן: "**נספח ג'**").

1. לטענת התובע, כל ניסיונותיו לקבל את הסחורה חזרה, ו/או רווחיה עלו בתוהו, ומכאן התביעה.
2. הנתבעים מעלים את טענת ההתיישנות. לשיטתם, חלפו למעלה מ- 7 שנים ממועד המסמכים אותם צירף התובע, קרי – נספחים א' ו- ב' לכתב התביעה. הגם שנספח ג' אינו נושא תאריך כלל, ועל התובע להוכיח את מועדו.
3. לגופם של דברים, טוען ארביב כי אינו איש עסקים, אינו עוסק בעסקי יהלומים ותכשיטים, שבעבר הרחוק היה מלטש יהלומים, ועתה עיסוקו בניהול קיוסק.

בכתב הגנתו טוען כי לא נסע עם התובע לרומניה בנסיעה הראשונה, לא מכר סחורה ברומניה, ולא מסר כל סכום שהוא לתובע (סעיפים 8-9 לכתב הגנתו). כמו כן, מכחיש ארביב קשר לעסקאות אותן מציין התובע, ואף מכחיש כי חתם על נספח א', או על כל נספח אחר. כך שלטענתו, מעולם לא ביקש סחורה מהתובע, וכפועל יוצא מכך לא הבטיח לתובע דבר בעניין רווחים.

ארביב מוסיף, כי פעם אחת ביקש התובע ממנו ומאברהם שיטוסו עמו לחו"ל, וזאת כדי "ליצור קשרים", מאחר וארביב הינו דובר בוכרית ורוסית רהוטה. בפועל נסעו שלושתם, והוא עצמו, ארביב לא קיבל כל תכשיט לידיו, ולא קיבל שום תמורה.

וכן, ציין ארביב כי התובע סיפר לו שהוא רוצה לנסוע לקזחסטן עם מר ניסים קריכילי (להלן: "**ניסים**"), ולתת לו סחורה, על-מנת שימכור אותה בחו"ל. כך, שלמעשה ארביב מכחיש את כל טענות התובע, וכל נגיעה או קשר לנספחים שאותם צירף התובע.

1. נתבע 2 טוען כי אין לו כל קשר עסקי ליהלומים ותכשיטים, מכחיש כל קשר לערבות מצדו, שהרי בכתב הגנתו ציין כי מעולם לא חתם על כל התחייבות ו/או נתן ערבות לעסקיו של נתבע 1.
2. לשם השלמת התמונה, במסגרת ההליך, ניתנה הסכמת הצדדים למינוי מומחה לבדיקת פוליגרף, מטעם בית המשפט. לצורך העניין, מונה "מכון טל פוליגרף", והוגשה חוות-הדעת (להלן: **חוות-הדעת**).
3. הצדדים חלוקים ביניהם באשר לעובדות כתב התביעה, התקיים הליך הוכחות שבמסגרתו נשמעו העדים, והוגשו תצהירי עדות ראשית והראיות.

מטעם התובע, העיד הוא עצמו ומר ניסן ליליאוב (להלן: "**ליליאוב**"), שעסק ביהלומים בבורסה ליהלומים. מטעם הנתבעים, העידו נסים, מר אברהמוב אוריאל (להלן: "**אוריאל**"), נתבע 1, ונתבע 2.

1. **השאלות המרכזיות הדורשות הכרעה – האם התובע נתן סחורה לארביב, כאמור בכתב התביעה, ולא קיבל את הסחורה חזרה לידיו, או את התמורה בגינה. האם אברהם ערב לסחורה בסך של 94,000 $, שנטען כי ניתן לארביב?**

כמו כן, תיבחן טענת ההתיישנות שהעלו הנתבעים.

**בתמצית טענות התובע:**

1. יש לדחות את טענת ההתיישנות, הואיל שהוסכם והובטח על-ידי ארביב כי חובות כלל העסקאות ישולמו לאחר העסקה בכריסמיס 2008.
2. לגופם של דברים, ארביב היה "הרוח החיה" בכל העסקאות מול התובע, ועתה ארביב מנסה להתנער מכל קשר עסקי מול התובע.

גם נתבע 2 ניסה להרחיק עצמו מערבותו.

ארביב ואברהם שניהם מסרו גרסאות שקריות, אשר כשלו בבדיקת הפוליגרף.

1. ארביב זימן לעדות את ניסים ואוריאל כדי לנסות ולבסס את גרסתו שהוא אינו קשור לעסקאות עם התובע, אולם אין לתת אמון בעדותם.
2. ניסים ביקש לקחת על עצמו את האחריות לסחורה שקיבל ארביב, אולם בעדותו בבית המשפט חזר בתשובותיו כי "לא זוכר", "לא יודע עברית". כמו כן, העיד כי מסר את הסחורה של התובע לאוריאל, וזה האחרון החזיר את כל הסחורה לתובע. לא זו אף זו, נסים הוחתם על תצהיר שקרי שהוכן למטרת לקיחת אחריות על סחורה שקיבל ארביב, והעלה טענה הזויה של החזרת הסחורה לתובע.
3. גם אוריאל חתם על תצהיר שקרי, והעלה גרסה שונה מגרסת "החזרת הסחורה" של ניסים. אוריאל הצהיר כי פנה אליו התובע וביקש ממנו שייקח את התכשיטים מניסים. כמו כן, בסעיף 4 לתצהירו אמר אוריאל שנסים ביקש ממנו לקחת מהתובע "דף" על-מנת לתעד שהחזיר את כל התכשיטים, ואילו ניסים לא אמר שביקש לקבל "דף" מהתובע.

נעשה ניסיון לתיאום עדויות בין אוריאל לניסים, ניסיון שלא צלח.

1. ליליאב העיד על מתן סחורה לתובע, כחלק מהעסקה הרביעית עם ארביב, ותיאר את הפגישה עם ארביב והתובע. עדותו של ליליאב לא נסתרה.
2. ארביב הודה בחקירתו כי ביצע בעבר עסקאות עם התובע. יחד עם זאת, שיקר ונמצא דובר שקר בבדיקת הפוליגרף עת טען כי לא קיבל סחורה מהתובע.
3. אברהם נחקר על נספח ב' שנכתב בכתב ידו ובחתימתו אותה הכחיש. אברהם חזר על גרסתו, חרף העובדה כי נמצא דובר שקר בבדיקת הפוליגרף, הן לעניין חתימתו על נספח ב' והן לעניין קבלת הסחורה המפורטת בנספח זה.

1. לעומת עדויות הנתבעים, התובע חזר על גרסתו בפשטות ובכנות, וזעק מדם לבו על העוול שנעשה לו. מה גם, שנמצא דובר אמת בבדיקת הפוליגרף.

**בתמצית טענות נתבע 1:**

1. התביעה התיישנה. כתב התביעה הוגש ביום 09.11.2015. יצוין, הנסיעה השנייה התרחשה ביום 25.05.2015, כך שההתיישנות הינה ביום 25.05.2015. הנסיעה השלישית התרחשה ביום 23.06.2008, וההתיישנות ביום 23.06.2015. באשר לנסיעה הרביעית אין תאריך, ולא ידוע מתי הייתה. הנטל על התובע להוכיח את מועדה. מהאמור עולה בוודאות כי בנוגע לנסיעה השנייה והשלישית חלה התיישנות. אשר על כן, ולאור סעיפים 5 ו- 6 לחוק ההתיישנות, התביעה התיישנה.

1. לגופם של דברים, התובע לא עמד בנטל המוטל על שכמו להוכיח קיומו של חוב, ואת גובה החוב. הנספחים שצירף התובע לא ברורים. אין רישום ברור ומסודר המבטא את מהות הסחורה, מועד התשלום והתאריכים.

1. לארביב אין כל קשר לעסקאות שעניינן בנספח א', בנספח ב', קרי 94,000 $, וכן, אין לו כל קשר לעסקה שבנספח ג' 1. ניסים העיד והצהיר שהוא חתום על גבי נספח ג' 1, קיבל את הסחורה, והשיב אותה לתובע, באמצעות אוריאל, מאחר ולא עלה בידו למכור דבר. עדותו של התובע מלמדת שנסים קיבל את הסחורה (עמ' 33 לפרוטוקול).
2. התובע העיד כי נספח ג' 2 הינו צילום של ג' 1, אך מדובר בסכומים שונים. לתובע המקור החתום ב- ג' 1, וצילום של ג' 2 שנתן לאוריאל חתום על-ידי התובע, וזאת הראיה לקבלת הסחורה חזרה, לידיו של התובע.
3. עדותו של התובע רצופה בסתירות ובטענות בלתי סבירות:

התובע טוען כי הנסיעה הראשונה הייתה בסוף שנת 2008, ואילו הנסיעה השנייה הייתה במאי 2008, והנסיעה השלישית ביוני 2008, על-כן עולה כי קיימת סתירה על-פי המועדים.

התובע בחר שלא לצרף ראיות שיוכיחו את נסיעותיו, ו/או של מי מהנתבעים, והדבר עומד לו לרועץ.

התובע הצהיר כי בנסיעה הראשונה התחלק ברווחים, ואילו בעדותו אמר כי הוא וארביב לא היו שותפים, וכל אחד הגיע עם הסחורה שלו (עמ' 25 לפרוטוקול).

התובע לא הביא ראיות לקיומן של העסקאות להן הוא טוען, והנספחים שצירף אינם ברורים.

העד מטעמו של התובע לא הציג כל מסמך שעליו החתים את התובע, עת מסר לו את הסחורה. מה גם, שבנספחים שהוצגו אין תאריך מסירה, פירוט סחורה ומועד תשלום.

1. תמוהה הענקת האשראי שכביכול נתן התובע לארביב, והזמן הרב שחלף ללא מעש. חלפו למעלה מ- 7 שנים עד אשר נזכר התובע להגיש תביעתו. התובע מעולם לא פנה לנתבעים בבקשה לקבל תכשיטים או כספים, ואם עשה זאת, כטענתו, באמצעות צדדי ג', מדוע לא הביאם לעדות.
2. יש לפסול את חוות דעת המומחה, מאחר ונקבעו על ידי בית המשפט שאלות, אך המומחה לא עשה כן, ובחר למשל לשאול שאלה כוללנית, כאמור בשאלה 7.1 שהופנתה לתובע ושאלה 7.1 שהופנתה לארביב, ועל כן אין לקבלן. הגם, ששאלה זו סותרת את חוות הדעת באשר לעסקה נספח ב', לפיה אברהם מעורב בה. וכן לגבי שאלה 4 שאל המומחה את נתבע 1 האם נסע לאוזבקיסטן ולא לקזחסטן. לפיכך, יש לפסול את חוות הדעת שיש בה פגמים היורדים לשורש העניין.

**בתמצית טענות נתבע 2:**

1. נתבע 2 מצטרף לטענת נתבע 1 בכל הנוגע לטענת ההתיישנות.
2. לגופו של עניין, מעורבות נתבע 2 הינה מינורית, אינו יודע מה רוצים ממנו, ויש לדחות את התביעה כנגדו בשל היעדר עילה וחוסר יריבות.
3. נתבע 2 הכין וכתב לבקשת התובע את נספח ב', ואין לו מושג מה כתוב שם ומה שורבב שם. מה גם, שהוכח שהסכום הכתוב באותו נספח ב', קרי – 94,000 $ הינה תוספת של התובע.
4. נעשה ניסיון נלוז מטעם התובע להוציא כספים מנתבע 2.
5. נתבע 2 העיד והצהיר כי אין לו כל ניסיון ביהלומים, הוא טבח במקצועו, והינו פנסיונר שאינו עובד.

**בתמצית תשובת התובע:**

1. ב"כ התובע בחר להשיב לסיכומי נתבע 1 בקצרה, והדגיש כי ב"כ נתבע 1 ויתר מרצונו על חקירת המומחה, ובכך אישר את מיומנות הבדיקה.
2. ב"כ נתבע 1 מנסה לגולל על התובע אי הבאת עדים, וזאת על סמך שאלה ששאל ב"כ התובע בנוגע לשני אנשים, האם הם מוכרים לנתבעים, ואין בכך ממש.
3. בפני בית המשפט מצויה מסכת עובדתית ומסמכים המדברים בעד עצמם.

**דיון והכרעה:**

1. **בית המשפט ביושבו על המדוכה נדרש לשאלה – האם התובע זכאי לקבל כספים מהנתבעים. כלומר, האם ארביב קיבל סחורה מהתובע ולא החזיר סחורה זו, או את רווחיה לתובע? האם אברהם ערב לסחורה ששוויה 94,000 $ כפי המופיע בנספח ב', שנטען כי ארביב קיבל לידיו.**

**טרם בחינת שאלות אלה יש לבחון את טענת ההתיישנות שהועלתה על-ידי הנתבעים.**

**כבר עתה אומר, שלאחר שעיינתי בכל אשר הובא בפניי, הגעתי לכלל מסקנה לקבל את התביעה בחלקה, ולדחות את טענת ההתיישנות, ואבאר**.

**טענת ההתיישנות:**

1. אין חולק כי התביעה הוגשה ביום 09.11.2015, וישאל השואל – האם התביעה התיישנה.
2. לשיטת הנתבעים, התביעה שבפנינו התיישנה, הואיל והנסיעה הראשונה הייתה מספר שבועות לפני הנסיעה השנייה שהתרחשה ביום 25.05.2008, נסיעה שלישית הייתה ביום 23.06.2008, ובנוגע לנסיעה הרביעית לא ידוע מתי הייתה. לפיכך, התביעה התיישנה.
3. לטענת התובע, התביעה לא התיישנה, מאחר וארביב הבטיח לתובע כי חובות כל העסקאות ישולמו לאחר העסקה הרביעית, קרי – לאחר כריסמיס 2008.
4. **לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בכל אשר הובא בפניי, נחה דעתי כי דין טענת ההתיישנות להידחות, ואנמק.**
5. ב[ע"א 165/83](http://www.nevo.co.il/case/17912764) **יתרו בוכריס נ' דיור לעולה בע"מ ואח'** קבע השופט ברק (פורסם בנבו ראה עמ' 557 לפסק-הדין) כדלקמן:

**"תקופת ההתיישנות בתביעות נזיקין היא שבע שנים (סעיף 5 ל**[**חוק ההתיישנות**](http://www.nevo.co.il/law/71809)**, תשי"ח-1958). תקופה זו מתחילה ביום שבו נולדה עילת התביעה (סעיף 6). "היום שבו נולדה עילת התביעה" מוגדר בסעיף 89 ל**[**פקודת הנזיקין**](http://www.nevo.co.il/law/73015) **[נוסח חדש], ולגבי מקרה שבו הנזק הוא מיסודות האחריות, ואין הוא נזק נמשך (ראה** [**ע"א 244/81**](http://www.nevo.co.il/case/17915966)**), נקבע באותו סעיף לפקודה: (2) מקום שעילת התובענה היא נזק שנגרם על ידי מעשה או מחדל ­היום שבו אירע אותו נזק; לא נתגלה הנזק ביום שארע - היום שבו נתגלה הנזק, אלא שבמקרה אחרון זה תתיישן התובענה אם לא הוגשה תוך עשר שנים מיום אירוע הנזק".**

1. לאור האמור, אימץ המחוקק הישראלי את "כלל ההתגלות" (discovery rule). על-פי כלל זה, אם יש פער בזמן בין התרחשות הנזק לבין התגלותו, מתחילה תקופת ההתיישנות לרוץ מיום ההתגלות ולא מיום ההתרחשות. בכך קבע המחוקק, בלשונו של השופט י' גוברניק, "יום הולדת" מיוחד לאותם מקרים בהם קיים פער בזמן בין התרחשות הנזק לבין התגלותו (ראה [ת"א (חי') 1303/70](http://www.nevo.co.il/case/20031311), בעמ' 299). מטרתו של הסדר זה היא "**להושיט עזרה לתובע באותם מקרים בהם נגרם לו נזק סמוי שסימניו מופיעים רק במרוצת הזמן**'' (השופט לנדוי ב[ע"א 74/60](http://www.nevo.co.il/case/17940110), בעמ' 260).
2. לא מעטים המקרים שבהם מתעוררת השאלה, מתי נולדה עילת התובענה. נהוג לקבוע כי היום שבו מתגבשות לראשונה העובדות המהותיות המזכות את התובע בסעד המבוקש, הוא מועד היוולדה של העילה (ראו למשל: ע"א 6805/99 **תלמוד תורה הכללי והישיבה הגדולה עץ חיים בירושלים נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה, ירושלים**, פ"ד נז(5) 433, 456 (2003)). מבחן זה אינו מבטא את מלוא המורכבות של הסוגיה במקרים שבהם מתגלה פער בין מועד היוולדה של "העילה המושגית" לבין מועד היוולדה של "העילה הקונקרטית".
3. בע"א 10192/07 **פסגת אשדוד הנדסה אזרחית ותשתיות בע"מ נ' חן גל השקעות ומסחר בע"מ**, פסקה 17 (24.5.2010), נקבע כי לצורך תחילת מרוץ ההתיישנות, אין די בקיומה של זכות תביעה מושגית בידי התובע, אלא נדרש קיומה של עילה קונקרטית שמכוחה יוכל התובע, הלכה למעשה, לפנות לבית המשפט, להגיש את תביעתו ולזכות בסעד המבוקש בה. הזכות הקונקרטית נוצרת בהתקיים כל התנאים המאפשרים לתובע להגיש לבית המשפט תובענה לאכיפת זכותו המושגית ולהצליח בה. קרי - מניין תקופת ההתיישנות יחל רק במועד שבו התגבש "כוח תביעה קונקרטי" בידי התובע, כלומר במועד שבו הבשילה עילת תביעתו, לרבות יסוד הנזק.

בענייננו, התביעה הוגשה ביום **9.11.2015** ויש לבחון מתי התגבשה העילה, ומאז לספור את מניין הימים. עיקר עילת התביעה מבוססת על סחורה שניתנה לתובע, ולא הוחזרה. כלומר – מדובר בשלוש עסקאות שהתרחשו במהלך 2008, **שהאחרונה בהם הינה בסוף 2008**, ויש לראות במכלול העסקאות כמקשה אחת. לפיכך, סבורני שיש למנות את תקופת ההתיישנות ממועד אחרון זה. הגם שלשיטת התובע, ארביב הבטיח לו שחובות כלל העסקאות ישולמו לאחר העסקה הרביעית, קרי – לאחר כריסמיס 2008. לטעמי, המועד לאחר תקופת הכריסמיס הינו המועד בו הבשילה עילת תביעתו של התובע.

לשם השלמת התמונה, התובע נשאל ב"רחל בתך הקטנה" על-ידי בודק הפוליגרף: "**האם יהודה ארביב קיבל את הסחורה הרשומה בנספח ג' לפני כריסמיס 2008 והבטיח תשלום על כל 3 העסקאות לאחר כריסמיס 2008?**". התובע השיב בחיוב, ונמצא דובר אמת (שאלה 7.4 לחוות הדעת). כאשר ארביב נשאל על-ידי בודק הפוליגרף האם הבטיח לתובע שישלם לו עבור קבלת הסחורה, לאחר כריסמיס 2008, השיב בשלילה, ונמצא דובר שקר (שם, שאלה 7.2). בשולי הדברים אעיר, ולא בשולי חשיבותם כי טענות נתבע 1 בנוגע לחוות הדעת ידונו בהמשך.

1. לאור האמור, דין טענת ההתיישנות להידחות, ועתה אדון בטענות לגופם של דברים.

**האם בין התובע לנתבע 1 הייתה התחייבות עסקית:**

1. לטענת התובע, נרקמו ארבע עסקאות, בנסיעה הראשונה הוא נסע יחד עם ארביב, מכרו יחד סחורה והתחלקו ברווחים. באשר לשלושת העסקאות הנוספות, טוען התובע כי ארביב קיבל ממנו סחורה, אך בחר שלא להחזיר את הסחורה, ולא לתת תחתיה שום תמורה.
2. מנגד, ארביב מכחיש את טענות התובע אחת לאחת, ומדגיש כי לא היה מעורב כלל בעסקאות התכשיטים של התובע. עומד על כך כי לא קיבל סחורה מהתובע, ואין לא כל קשר לנספחים אותם מציג התובע.
3. המדובר במחלוקת עובדתית הדורשת בירור וליבון, כפי שיפורט להלן.
4. **אקדים ואומר, שלאחר ששמעתי את העדויות, ועיינתי בכל אשר הובא בפניי, נתתי אמון בגרסתו של התובע, ואנמק.**

כפי שכבר ציינתי, לאור הסכמת הצדדים להיבדק בבדיקת פוליגרף, הובאה לפתחי חוות-דעת של מומחה שמונה על-ידי בית המשפט.

ברי הוא, כי תוצאות בדיקת פוליגרף אינן קבילות כראיה במשפט אזרחי, אלא בהסכמת הצדדים.

על כן, עת ניתנה חוות הדעת מבלי שהנתבעים ביקשו לחקור את המומחה על חוות דעתו ולא נפל פגם בעריכתה ובבדיקה גופה, ממצאי בדיקת הפוליגרף, מהווים ראייה, ואף ראייה מכרעת (ר' והשווה [ע"א 61/84 **ביאזי נ' לוי,** פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%2061/84&Pvol=מב)(1) 446 ; [ע"א 1742/90](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%201742/90) **בית חרושת לנרות "שער ציון" נ' אררט חברה לביטוח בע"מ** , [פורסם בנבו] ניתן ביום 3.11.94; [ע"א 8987/05](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%208987/05) **מלכי נ' סבון של פעם (2000) בע"מ** [פורסם בנבו]). לנתבע עומדת הזכות לזמן את המומחה, ולחקרו על חוות-דעתו, בהתאם להוראת [**תקנה 130א**](http://www.nevo.co.il/law/74880/130a) **ל**[**תקנות סדר הדין האזרחי**](http://www.nevo.co.il/law/74880)**, התשמ"ד-1984**. בענייננו, משום מה הנתבעים בחרו שלא לעשות כן, ב"כ נתבע 1 בחר לתקוף את חוות-דעת המומחה אך במסגרת סיכומיו, ואין לו לדיין, אלא את אשר רואות עיניו.

יחד עם זאת, אעיר כי בבואי לבחון את גרסאות הצדדים הסתמכתי לא רק על בדיקת הפוליגרף, אלא גם על כלל הראיות שעמדו בפני, עדויות הצדדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במהלך המשפט, בראי ההליך (ר' **סעיף 53 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א – 1971**) .

1. מושכלות יסוד, במשפט האזרחי השתרש הכלל – "**המוציא מחברו עליו הראיה**" (משנה בבא קמא ג' יא). כמו כן,על שכמו של התובע מוטלת גם חובת השכנוע. שהרי, מידת ההוכחה במשפט האזרחי היא הטיית מאזן ההסתברות למעלה מ- 51%, בעל דין שיזכה במשפט, לאחר הליך של שמיעת ראיות, הוא זה אשר שכנע את בית המשפט כי נכונות גרסתו מסתברת יותר מזו של יריבו. הלכה למעשה, משמעותה של מידת ההוכחה האמורה היא שלדעת בית המשפט על בסיס הראיות שהונחו בפניו, כמותן, דיותן, והמשקל הראייתי שיש להעניק להן, מסתברת יותר ומתקבלת יותר על הדעת מהגרסה שכנגד. באופן ציורי נוהגים לומר שדרושה רק רמת נטל ההוכחה עד למעלה מ-50%, דהיינו, די לנושא בנטל השכנוע שגרסתו תשכנע את בית המשפט ב-51% מתוך 100% המבטאים וודאות מוחלטת, על מנת שיצא ידי חובתו (ר' ת"א (תל אביב) 3056/86 **לויזדה נ' ההסתדרות העובדים הכללית של העובדים בא"י**, בעמ' 1198).
2. כפי שציינתי בפתח הדברים, התובע שם יהבו בנוגע לשלוש עסקאות, מתוך ארבע, קרי – הנסיעה השנייה, הנסיעה השלישית, והנסיעה הרביעית, ועל-כן ראיתי לנכון לפרט, נסיעה-נסיעה, כאמור.

**נסיעה ראשונה**

1. יובהר, בגין נסיעה זו התובע אינו עותר לדבר.
2. לשיטת התובע, בנסיעה זו, נסע יחד עם ארביב ואברהם **לרומניה** (עמ' 20 לפרוטוקול). לטענתו, ארביב הציע לו לטוס לרומניה לעשות עסקת יהלומים ולהתחלק ברווחים. אכן, התובע הצהיר כי הנתבעים מכרו את הסחורה, ואת מחצית הרווח מסרו לידיו (סעיפים 4 ו- 5 לתצהירו). לעומת זאת, בעדותו העיד כי הוא וארביב לא היו שותפים, כל אחד הגיע עם סחורה משלו, והוא קיבל את הרווח שלו (עמ' 27 לפרוטוקול שורות 1-5). לשיטת ב"כ נתבע 1, המדובר בסתירה של ממש. לטעמי, אין ממש בטענה זו, שהרי התובע העיד כי נסע יחד עם ארביב, ששניהם יחד מכרו סחורה, ושהוא קיבל את הרווח שלו.

ללמדך – התנהלות ארביב מול התובע, נטעה בתובע אמון בארביב.

1. ארביב מציין כי לא נסע עם התובע לרומניה, אלא **למולדובה**, וזאת מאחר שהתובע ביקש ממנו טובה, לסייע לו למצוא קונים לזהב ולתכשיטים. לטענתו, לא היה מעורב כלל בעסקה, והתובע משקר באומרו שנתן לו סחורה (סעיף 8 לתצהירו). יש חולק האם הנסיעה הייתה לרומניה או למולדובה, ואכן התובע לא הציג ראיה בעניין זה, למשל דרכונו. אולם, אין חולק כי הייתה נסיעה משותפת של התובע וארביב, הגם שמולדובה הייתה חלק מרומניה בתקופות רבות.
2. התובע נשאל על-ידי המומחה האם נסע עם ארביב לרומניה בנסיעה זו, השיב בחיוב, ונמצא דובר אמת. גם ארביב השיב בחיוב על שאלה זו. מנגד, כשאברהם נשאל שאלה זו, השיב בשלילה, ונמצא כי הינו דובר שקר (חוות-דעת המומחה). כמו כן, לא ניתן להתעלם מכך שארביב בעדותו העיד כי אברהם נסע איתם (עמ' 52 לפרוטוקול שורה 30).
3. יוער, נכון הוא שהתובע בעדותו לא זכר תאריכים מדויקים, אך ציין שהנסיעה הייתה בשנת 2007-2008, בקיץ למשך 10 ימים (עמ' 26 לפרוטוקול, שורה 2 ושורה 5). ערה אני לכך, כי התובע בכתב תביעתו ציין כי נסיעה זו התרחשה בסוף שנת 2008, אולם בעדותו ציין שהנסיעה הייתה במאי/יוני, שאין חולק כי הייתה נסיעה ראשונה משותפת, ואין חולק כי הייתה נסיעה נוספת בסוף שנת 2008, בה נסעו ניסים וארביב. בהקשר זה, נשאל אברהם לגבי בדיקת הפוליגרף, באשר לנסיעה עם ארביב והתובע, וטען כי אמר לבודק הפוליגרף שנסע לחו"ל, אולם בודק הפוליגרף רשם אחרת. וישאל הקורא – מדוע לא ביקש אברהם או בא-כוחו לזמן את בודק הפוליגרף לעדות, שהרי מדובר בנתון שלכאורה היה אמור לסייע לאברהם. למיותר לציין, כי אי הזמנת המומחה לעדות עומדת לו לרועץ.
4. כעולה מהעדויות, ומהראיות, הגעתי לכלל מסקנה כי התובע נסע יחד עם ארביב ואברהם, יחד מכרו סחורה, כל אחד קיבל את חלקו, ומכאן "זרעי" האמון של התובע בארביב, ויצאו אל הפועל הנסיעות הנוספות.

**נסיעה שנייה**

1. לטענת התובע, לאחר חלוף מספר שבועות מהנסיעה הראשונה, הציע לו ארביב לטוס **לרומניה**, לעסקה נוספת. התובע מציין כי סרב לטוס, אך מסר לארביב סחורה בשווי של **19,726** **$**, כמפורט **בנספח א'** (סעיפים 6 ו- 7 לתצהירו ועמ' 33 לפרוטוקול שורה 1).

הראיה לכך, שארביב חתם על נספח א' (עמ' 28 לפרוטוקול שורה 3). לטענתו, ארביב לא החזיר לו את הסחורה, ולא נתן לו תמורה כספית כלשהי**.**

1. ארביב טוען, כי לא נסע נסיעה שנייה עם התובע, אלא הוא נסע לבד לרומניה, לא לקח סחורה מהתובע, וטוען כי אינו מכיר את נספח א' (סעיף 10 לתצהירו ועמ' 53 לפרוטוקול).

1. מעיון בנספח א' ניתן לראות כי מסמך זה נושא תאריך 25.05.2008, נושא חתימה, ופירוט סכום כספי, ללא ציון הסימן "$". וכן, יש שורה של מספרים, ללא סך כולל, אשר בחישוב פשוט, לפי הסבר התובע, מגיע הסכום הכולל ל- 19,726.5 $ (עמ' 33 לפרוטוקול שורות 4-6). כמו כן, התובע הסביר כי למרות שאין סימן של $, מדובר בדולרים, כנהוג ביהלומים בין סוחרים (עמ' 30 שורה 6, עמ' 31 שורה 23).
2. **בודק הפוליגרף שאל את ארביב, האם קיבל סחורה מהתובע, כמפורט בכתב התביעה, זה השיב בשלילה, ונמצא דובר שקר.** מנגד, התובע נמצא דובר אמת (ר' שאלה 7.1 לארביב ושאלה 7.1 לתובע בחוות-הדעת).

לשיטת בא-כוחו של ארביב, השאלה 7.1 שנשאל ארביב, הינה שאלה כללית, ועל כן אין לקבל ממצא זה.

לטעמי, משבחר ב"כ נתבע 1 שלא לחקור את המומחה על חוות-דעתו, לא ניתן לתקוף את חוות-דעת מבלי לקבל הסבר מהמומחה, שהרי מדובר בשאלה שבמומחיות באשר לאופן ניסוח השאלות. לפיכך, יש לראות בממצאי הבדיקה כמטים את הכף לטובת גרסת התובע.

למעשה, לא רק חוות-הדעת תומכת בגרסת התובע, אלא גם העדויות והראיות עצמן תומכות בגרסת התובע, כפי שיפורט בהמשך, ויש לראות את השתלשלות האירועים כמשתלבים זה בזה, המטים את הכף לטובת גרסתו של התובע.

**נסיעה שלישית**

1. לטענת התובע, לאחר כמה ימים מחזרת ארביב מהטיסה השנייה, הגיעו לביתו ארביב ואברהם, יחד ערכו ברביקיו, ובמהלך הביקור ביקש ארביב סחורה נוספת לנסיעה **לרומניה,** תוך הבטחה כי עם ביצוע עסקה זו, יביא את הרווחים גם של העסקה השנייה. התובע טוען כי לא הסכים, אלא בתנאי - אם אברהם יחתום על פתק, שהוא מאשר וערב לקבלת הסחורה, בסך של **94,000 $,** והראיה לכך **נספח ב'** (סעיפים 10-13 לתצהירו). התובע העיד כי ארביב לקח את הסחורה עת אברהם היה נוכח, והדגיש שאברהם היה רק ערב.

התובע אמר באילו המילים: "**לנתבע 2 אין שום יד בעניין הזה. המכל נמצא אצל הנתבע 1**" (עמ' 29 לפרוטוקול שורה 11). התובע מבהיר כי ארביב ואברהם קיבלו את הסחורה, אך שבעצם הסחורה הייתה אצל ארביב, ולא אצל אברהם (שם, עמ' 34 שורה 18).

1. מנגד, טוען ארביב כי במפגש הברביקיו לא ביקש כלל סחורה לנסיעה לרומניה. לטענתו, לא הייתה כלל נסיעה זו (עמ' 53 לפרוטוקול שורה 14).
2. גם בהקשר זה אפנה לבדיקת הפוליגרף, לפיה עת נשאל ארביב לגבי קבלת הסחורה מהתובע, כעולה מכתב התביעה, השיב בשלילה, ונמצא דובר שקר. ועוד, אברהם נשאל על-ידי בודק הפוליגרף לגבי נספח ב', השיב כי זו אינו חתימתו, וגם הוא נמצא דובר שקר. בכל הנוגע לנספח ב' אברהם היתמם, ניסה להרחיק עצמו, וזאת ללא כל הסבר משכנע, כפי שאפרט בפרק הבא.
3. לאור האמור, השתכנעתי כי עדויות הנתבעים היו סתמיות ומיתממות, והנני לקבוע כי התובע מסר לארביב סחורה ששוויה 94,000 $, כמפורט בנספח ב', ועל ערבותו של אברהם אדון בנפרד.

**נסיעה רביעית**

1. התובע טוען כי הגיע אליו ארביב יחד עם ניסים, והשניים הציעו לו לבצע "עסקת ענק", בשווי של 500,000 $ עם לקוח **בקזחסטן, בכריסמיס**. לטענתו, בתחילת חודש דצמבר 2008 מסר סחורה בשווי של **271,517 $** לארביב. התובע מוסיף כי ארביב קיבל את הסחורה, חתם על פירוט הסחורה, וכן חתם גם ניסים על **נספח ג' 1** (סעיפים 15-20 לתצהירו ועמ' 33 לפרוטוקול שורות 21-22). התובע הדגיש בחקירתו הנגדית כי ניסים היה בעצם ערב לסחורה שקיבל ארביב, ולא ההיפך, כפי שניסה ארביב לטעון (שם, עמ' 35 שורות 31-32).

התובע נשאל בחקירתו הנגדית כמה זמן אחרי סוף שנת 2008 הייתה הנסיעה השנייה, התובע לא התבלבל, והשיב כי בסוף שנת 2008 ארביב לקח ממנו סחורה, לפני הכריסמיס (עמ' 26 לפרוטוקול שורה 10).

1. לילייב הצהיר כי נתן סחורה לתובע, בסוף שנת 2008, בשווי של 36,662 $, עבור עסקה בקזחסטן. כמו כן, הצהיר כי נפגש עם ארביב, שמע את ארביב מבטיח לתובע כי בקרוב יקבל כסף וישלם לו את החוב (סעיפים 4-5, ו- 8). לילייב חזר בעדותו על שווי הסחורה שנתן לתובע, ושטרם קיבל את שוויה (עמ' 16 לפרוטוקול). עדותו של לילייב לא נסתרה, למרות שלא המציא מסמך המאשש מתן סחורה.
2. ארביב מצדו מכחיש כי הציע לתובע לבצע "הצעה מפתה", טוען כי כלל לא קיבל סחורה בשווי של 271,517 $, ואף לא זכור לו כי חתם על נספח ג' 1.

לשיטת ארביב, התובע הגיע יחד עם ניסים לביתו, והשניים ביקשו ממנו שיתלווה לניסים. לטענתו, התובע רצה לתת לניסים את הסחורה שימכור בחו"ל, אך ניסים חשש לנסוע לבד.

ארביב מציין כי התובע ביקש מניסים לחתום על "דף" שקיבל את הסחורה, וביקש גם ממנו לחתום כעד. יחד עם זאת, מצהיר ארביב כי ידוע לו שניסים החזיר את הסחורה (סעיפים 23-28 לתצהירו).

1. לגבי נסיעה זו, אין חולק כי ניסים וארביב נסעו יחד לחו"ל עם הסחורה של התובע. גם בהקשר לנסיעה זו, הנני לשוב ולהפנות לשאלה שנשאל ארביב על-ידי בודק הפוליגרף - האם קיבל סחורה מהתובע, כמפורט בכתב התביעה, השיב בשלילה, ונמצא דובר שקר (ר' חוות-הדעת).
2. בכל הנוגע למועד הנסיעה, ניסים הצהיר כי הנסיעה התרחשה בסוף שנת 2007, אולם כשנשאל על כך, השיב שיכול להיות שהנסיעה הייתה בשנת 2008 (עמ' 43 לפרוטוקול, שורה 28). בהמשך עדותו אישר ניסים שהנסיעה הייתה בכריסמיס 2008 (עמ' 44 לפרוטוקול שורה 27). כך, שבעצם אין חולק כי הנסיעה התרחשה בסוף שנת 2008, לקראת הכריסמיס.
3. התובע שם יהבו בנספח ג' 1 ו- ג' 2, אשר לשיטתו מלמדים על שווי הסחורה שניתנה. ניסים מאשר בתצהירו כי חתם על נספח ג' 1, וכי ארביב חתם כעד.

ביני לביני, לא ניתן להתעלם מכך שקיים פער כספי בין נספח ג' 1 לבין נספח ג' 2. התובע בעדותו נשאל בנוגע לנספחים אלה, ואמר כי ג' 2 הינו העתק ל- ג' 1, שנעשה לאחר שארביב לא החזיר לו את הסחורה. התובע לא ידע להסביר ממש את ההבדלים בשני נספחים אלה. התובע השיב לגבי הפערים שבין ג' 1, ל- ג' 2, ואמר למשל, שב- ג' 1 יש סכום, אותו יש להכפיל בכמות ובמספר הפריטים, כך שג' 2 "עושה סדר". לדוגמא - בשורה השנייה ב- ג' 1 מופיעה בצד שמאל הספרה "3" לאחריה 1,600 ובסיכום בצד ימין 2,200 $. התובע הסביר כי ב- ג' 2 הסיכום הינו 4,800 $, כך שהיה צריך להכפיל את ה- 1,600 פי 3 (עמ' 36 לפרוטוקול). גם אם נלך לשיטתו של התובע, ונפנה לדוגמא אליה הפנה בשורה השנייה, לא ברורה משמעות הספרה שמופיעה – " 2.50" על גבי ג' 1, שאינה מופיעה על גבי ג' 2. התובע נשאל על כך, אך לא ידע להסביר נתון זה, ואמר: "**אני לא יודע**" (עמ' 36 לפרוטוקול שורה 26).

מעיון בשני הנספחים, ניתן להיווכח כי השורה השמאלית זהה בשני הנספחים, למעט שורה שלישית שמופיע ב- ג'1 13,500 ואילו ב- ג' 2 1,350, אך הסה"כ הינו 19,144, כך שנראה כי המדובר בטעות סופר. יחד עם זאת, הסיכום הכולל ב- ג' 1 שונה ברובו באופן מהותי מהסיכום ב- ג' 2, וזאת מבלי שניתן הסבר מניח את הדעת על-ידי התובע.

לאור האמור, לטעמי יש לאמץ את המסמך החתום על-ידי ארביב וניסים, קרי נספח ג' 1 ולחייב את ארביב בסכום זה, קרי – בסך כולל של 131,060 $, ולא בסכום הנקוב בנספח ג' 2.

1. בסופו של יום, אין חולק כי ארביב וניסים נסעו עם הסחורה של התובע. השתכנעתי כי ארביב הוא זה שקיבל את הסחורה לידיו. וזאת, משום שניסים לא ידע אפילו לפרט את הסחורה שקיבל. כמו כן, לא ידע לומר כמה אחוזים הוא היה אמור לקבל ממכירת הסחורה (עמ' 46 לפרוטוקול שורות 18-21). בנסיבות אלה לא השתכנעתי שאכן ניסים הוא זה שלקח את הסחורה לידיו. עושה הרושם שהתובע נתן את הסחורה לארביב, על-מנת שזה ימכור עבורו את הסחורה, וניסים הוא זה שהתלווה אליו.
2. וישאל השואל מה עלה בגורל סחורה זו. לטענת ניסים, הוא לא הצליח למכור דבר, ועת ששב לארץ, מסר את כל התכשיטים לאוריאל, כדי שזה האחרון יחזיר את הסחורה לתובע (שם, סעיפים 15-21). שניסים נשאל האם הסחורה הוחזרה לתובע, השיב שאוריאל החזיר לו, ושנשאל איך הוא יודע זאת, השיב: "**הוא אמר**" (עמ' 43 לפרוטוקול, שורה 18).

אוריאל מצהיר כי התובע פנה אליו, וביקש ממנו לקחת את התכשיטים מניסים ולהחזיר לו (סעיף 3 לתצהירו). שהתובע נשאל על כך, אמר שמדובר בשקר (עמ' 36 לפרוטוקול שורה 3).

ניתן להיווכח כי קיימת סתירה, ניסים העיד כי הוא פנה לאוריאל שיחזיר את הסחורה לתובע, ואילו אוריאל מספר כי התובע פנה אליו שיחזיר את הסחורה מניסים.

1. לאור האמור, לאחר שמיעת העדויות, ועיון בראיות השתכנעתי כי ארביב וניסים, עת שחזרו מחו"ל, לא החזירו לתובע את הסחורה, וודאי שלא נתנו רווח כספי כלשהו, לתובע.

**סכומם של דברים בנוגע למערכת היחסים בין התובע לארביב:**

1. לאור המקובץ לעיל, בנוגע לכל נסיעה ונסיעה, כפי שפורט, הגעתי לכלל מסקנה כי התובע התקשר עסקית עם ארביב, והמדובר בהתקשרות רציפה. ארביב ניסה להתנער מכל אחריות, ובנסיעה האחרונה הגדיל לעשות וניסה "לגלגל" את אחריותו לניסים, מה גם, שלא נתתי אמון בעדותו של ניסים, שהייתה סתמית ובלתי משכנעת.
2. לטעמי, חוות-הדעת יש בה כדי לתמוך בגרסתו של התובע, הגם, שגרסתו הייתה עקבית ורציפה לכל אורך הדרך. יצוין, שלמרות הקושי בהתבטאות התובע בשפה העברית, צודק בא-כוחו, כי התובע זועק מדם לב. בהקשר זה אציין שבית משפט בוחר לתת אמון בעדות, לא מפאת יופי תוארו או צחות לשונו של בעל דין, או עד, אלא על בסיס ראיות ועדויות המשתלבות זו בזו.

מנגד, גרסאות הנתבעים היו לא עקביות, וזאת בלשון המעטה. לא אחת, נמצא ארביב כדובר שקר, כאמור בחוות-הדעת.

להמחשה, ארביב הצהיר כי אינו עוסק בעסקי יהלומים ותכשיטים (סעיף 7 לתצהירו), אולם בעדותו אמר כי עשה עסקאות עם התובע, וכלשונו: "**דברים קטנים... טבעות שרשראות. כן קונה ומוכר...**" (עמ' 51 לפרוטוקול שורה 27). כך שלמעשה "הריחוק" אותו ניסה להציג תחילה לא תקע יתד בדבר.

לא זו אף זו, ארביב בעצמו בתצהירו אמר שבפועל עת שנסע עם התובע ואברהם, התובע הבטיח לו שבתום הנסיעה יבדוק את הסחורה שנותרה, ויתן לו חלק מהרווח, אולם התובע הוא זה שלא נתן לו דבר (סעיפים 13-17 לתצהירו). כך, שגם הפעם ניתן להיווכח במערכת עסקית כלשהי.

מעבר לאמור, סבורה אני שגם עדותו של ניסים לא היה בה כדי לסייע לארביב, נהפוך הוא. בתחילת עדותו ניסים ניסה להיתמם, ולהתחכם, עת השיב, למשל, לשאלה בסיסית - האם החתימה על התצהיר היא שלו, השיב שאינו יודע. וכן, כפי שציינתי, לא ידע איזה סחורה מסר ארביב, ולא ידע כלל מה אחוזי הרווח שלכאורה אמור הוא לקבל.

גם אוריאל לא סייע לארביב, ונמצאו סתירות – בתצהירו הצהיר אוריאל כי התובע פנה אליו לקחת את התכשיטים מניסים (סעיף 3), שניסים ביקש ממנו לקחת "דף" מהתובע, המעיד על החזרת התכשיטים, והמדובר בנספח ג' 2 (שם, סעיפים 4-6). לעומת זאת, ניסים בתצהירו לא הזכיר כי ביקש מאוריאל "דף", ושנשאל בחקירתו הנגדית אם ביקש מאוריאל משהו, השיב: "**ביקשתי שיחזיר הכל**", ולא הזכיר את עניין "הדף". מה גם, שאוריאל העיד כי מסר את נספח ג' 2 לניסים, אולם ראינו שהמקור נשאר אצל התובע, ושנשאל אוריאל על כך השיב: "**אני לא יודע**". בהקשר זה העיד התובע כי נתן את נספח ג' 2 לאוריאל, לאחר שאדם בשם אורצ'י הפנה אותו לאוריאל, ואמר לו שזה יכול לעזור לו בקבלת "החוב". התובע דחה בתוקף את הגרסה לפיה "הדף" ניתן לאוריאל במעמד החזרת סחורה, שהרי, לטענתו לא הייתה כלל החזרת סחורה (עמ' 36 לפרוטוקול).

1. נכון הוא שהתנהלות התובע מעלה תהיות – הכיצד נפל קורבן פעם אחר פעם ברשתו של ארביב, ומדע טרח להגיש תביעתו לאחר זמן כה ממושך. התובע הסביר כי לאחר הנסיעה השנייה, אברהם היה ערב, ולאחר הנסיעה השלישית ניסים היה ערב, ואמר: "**קניתי את הסיפורים**" (עמ' 37 לפרוטוקול שורה 16). כמו כן הסביר התובע כי חשש לתבוע את ניסים לאור איומים מצדו (עמ' 33 לפרוטוקול שורות 30-32), וניסה לא אחת לפתור את הסכסוך במסגרת הקהילה הבוכרית. לטעמי, דברים אלה מדברים בעד עצמם, ומסבירים את התנהלות התובע. אשר על כן נתתי אמון בגרסת התובע שהשתלבה ב"פסיפס" שהובא בפניי.

**האם יש לחייב את נתבע 2, ולקבוע כי הוא היה ערב בנוגע לעסקה השלישית:**

1. לשיטת התובע, מאחר וארביב לא השיב לו את הסחורה מהנסיעה השנייה, הוא לא נתן אמון בארביב. ועל-כן, עת פנה אליו ארביב לקראת הנסיעה השלישית, הוא הסכים לתת לו סחורה, בתנאי שאברהם יהיה ערב לסחורה. לשיטתו, נספח ב' מהווה ראיה לערבותו של נתבע 2.
2. אברהם מצדו טוען כי כלל לא היה ערב לעסקיו של ארביב. נתבע 2 הכין וכתב לבקשת התובע את נספח ב', ואין לו מושג מה כתוב שם ומה שורבב שם. מה גם, שהוכח שהסכום הכתוב באותו נספח ב', קרי – 94,000 $ הינה תוספת של התובע.
3. התובע העיד כי אברהם חתם ברוסית, ואף ציין את הפריטים, ואמר: **"... הוא אמר לי שהוא אחראי ואמרתי לו שאתה צריך לחתום לי וזה המסמך הזה. וזו החתימה שלו. ... שניהם לקחו את הסחורה. והוא חתם בשם השני כערב**" (עמ' 28 לפרוטוקול שורות 26-29). לטענת התובע, ללא חתימתו של אברהם לא היה נותן את הסחורה לארביב (שם, עמ' 34, שורה 5).

שנשאל התובע האם אברהם קיבל את הסחורה, השיב: **"... שניהם קיבלו את הסחורה, אבל אני יודע בוודאות שהסחורה נשארה אצל הנתבע 1.... הנתבע 2 חתם לי אבל לא נהנה מהסחורה**" (שם, שורות 24-26).

1. לטענת התובע, הסחורה הייתה מעל ל- 94,000 $, אולם הסכים לדרישתו של ארביב ועיגל את שווי הסחורה ל- 94 $ (שם, עמ' 29 שורות 4-5, ושורות 18-19).
2. אברהם מנסה להתנער מערבותו, אך לא מצאתי לנכון לתת אמון בגרסתו. גם בהקשר לערבות, ראיתי לנכון לאמץ את חוות-הדעת. שנשאל אברהם על-ידי בודק הפוליגרף האם חתם על נספח ב', השיב בשלילה, ויצא דובר שקר (שאלה 7.1 לחוות-הדעת). כפי שציינתי נתבע 2 לא ביקש לזמן לעדות את בודק הפוליגרף.

וכן, בחקירתו הנגדית שהוצג לו נספח ב', השיב שהוא רשם את המלל, אך לא חתם על המסמך, והוסיף כי הסכום של 94,000 $ לא הופיע על נספח ב' (עמ' 60 לפרוטוקול שורות 24-28). המדובר בעדות סתמית, ולא משכנעת.

1. לאור האמור, השתכנעתי כי נתבע 2 היה ערב לסחורה שניתנה לארביב, בסך של 94,000 $, כאמור בנספח ב'. לטעמי, התובע הציג את מצב הדברים בצורה אותנטית, ואמר לגבי נתבע 2 באילו המילים: "**הוא תמים בדיוק כמוני. היו לנו בוררות על זה. הנתבע 2 אמר שהוא לא צד לעניין. בתמימות חתמתי...**" (עמ' 29 לפרוטוקול שורות 14-15).

**סוף דבר:**

1. לאור המקובץ לעיל נחה דעתי לקבל את גרסת התובע, שהייתה קוהרנטית, פשוטה והגיונית, שמצאה תימוכין בחוות-דעת המומחה, וזאת בניגוד לגרסאות הנתבעים, והעדויות מטעמם.
2. השתכנעתי לאמץ את נספח א' – 19,726, נספח ב' – 94,000 $, ונספח ג' - 131,060 $, כך שיש לחייב את ארביב בסך כולל של 244,786 $, לפי שער דולר 3.86 ₪ קרי – 944,874 ₪, בתוספת ריבית והפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל.
3. כמו כן, מצאתי לנכון לקבוע כי נתבע 2 היה ערב לסחורה שקיבל ארביב, בשווי של 94,000 $, כך שהנתבעים חבים ביחד ולחוד כלפי סכום זה.
4. לסכום הכולל יש להוסיף הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 60,000 ₪. ההוצאות ישולמו על יד הנתבעים, בהתאם לחלק היחסי בו חויבו.
5. הסכום הכולל ישולם תוך 30 יום.

**המזכירות תמציא את פסק-הדין לב"כ הצדדים.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

